

Совершенствование регулятивных механизмов в современном обществе, жаждущем экономического благополучия более, чем все прежние общества в истории человечества, не может, тем не менее, опираться только на финансовые механизмы максимизации роста ВВП.

Практика развития 1980-2010-х гг. демонстрирует несводимость ценностной системы к финансово-экономическим показателям дохода или скорости его роста. Напротив, взрыв инициативной активности (НГО, массовых движений) и ассоциативных форм (групп, сетевых сообществ) показал, что в целом регуляция в обществе осуществляется далеко не в единственной плоскости хозяйства, но также в сфере эстетики, истины, справедливости.

Кроме того, виртуальная (Интернет) и реальная сеть (взаимоотношения людей, дружба и знакомства) играет ключевую роль в формировании материальных достижений¹. Какими же возможностями рационального регулирования в таком усложненном мире, где управление объектами уступает место регуляции отношений свободных субъектов?²

¹ На личном уровне, влияние социального капитала на статус и экономическое положение индивида изучались, в частности, в работах:

Ядов В.А. Социальный ресурс индивидов и групп как их капитал: возможность применения универсальной методологии исследования реального расслоения в российском обществе // Кто и куда стремится вести Россию? Акторы макро-, мезо- и микроуровней современного трансформационного процесса. М.: МВШСЭН, 2001;

Тихонова Н.Е. Социальный капитал как фактор неравенства // Общественные науки и современность. – 2004. – № 4. – С. 24-35;

Ермаков А.О. Фактор социального капитала в процессах социального неравенства // Поволжский торгово-экономический журнал. – 2010. – №4 (16).

² Смена субъект-объектных отношений на субъект-субъектные анализировалась, например, в работе: Покровская Н.Н. Покровская Н.Н. Регулятивные механизмы в социальном управлении: структурирование социального пространства и динамика адаптационных стратегий. – СПб.: ЗАО «Гуманитарный фонд», 2011.

Н.Н. ПОКРОВСКАЯ
докт. соц. наук, канд. экон. наук
декан Факультета социальных наук и прикладной экономики,
зав. кафедрой системной экономики
Национального гуманитарного университета
России (НГУР)

СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЕ МАКРО-РЕГУЛИРОВАНИЕ

Европейский пример индикативного планирования.

Опыт Европейского Союза сегодня весьма полезен и интересен: с одной стороны, ЕвроСоюз – крупнейший игрок на мировой социально-экономической и социокультурной сцене; с другой, кризис евро дает пример попыток, пока с неопределенным результатом, разрешения сложнейших проблем интеграции.

Тем не менее, интересна роль Европейского Союза как а) ориентира в социальной и экологической, т.е. сугубо человеческих, социально-гуманитарных сферах, б) крупнейшего экспортера товаров, формирующих спрос: дизайнерских образцов и объектов интеллектуальной собственности, предметов роскоши, оборудования и технологий.

Чем же ЕС принципиально отличается от других мировых лидеров? Можно выделить очевидное, бросающееся в глаза отличие: гетерогенность, причем имеющая глубочайшие исторические корни, породила сложнейший механизм урегулирования отношений. Именно богатая история улаживания конфликтов и завершения войн «Старого света» дала возможность для 27 стран создать наднациональный уровень согласованной регуляции.

Еще в послевоенной Европе, точнее, во Франции, были приняты первые модели макрорегулирования, основанные на принципе «обозначенных приоритетов» вместо «прямого давления». Сегодня Россия декларирует превалирование либеральных принципов в обществе и в экономике, но при этом сохраняет достаточно жесткую вертикаль власти. Представляется, что опыт индикативного планиро-

вания как «мягкой», тонкой, умной социально-экономической регуляции будет полезен именно на данном этапе развития рыночной модели в российском общественном и хозяйственном пространстве.

Понятие интеллектуального управления основано на двух ключевых принципах:

■ принимать во внимание изменяющиеся или непредсказуемые условия среды и

■ гибко изменять цели, обладать компетенцией целеполагания в заданных рамках.

Особенность индикативного планирования состоит в том, что этот метод социально-экономической регуляции отражает 2-ую ступень интеллектуального управления – эта система способна оптимизировать заданную величину (например, ВВП или разработку инновационных технологий), при этом адаптируя структуру экономики и структуру управляющей надстройки.

ИСТОРИЯ ИНДИКАТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ ВО ФРАНЦИИ

В конце 1940-х гг. на основе идей Ж. Монне была разработана демократическая система планирования, позволяющая органам госуправления регулировать хозяйственные процессы таким образом, чтобы «государственная бюрократия не задавила эффективное функционирование рыночных субъектов»¹.

Макропланирование Германии и Великобритании получило развитие на основе опыта индикативного планирования во Франции, а впоследствии этот опыт был применен и органами межгосударственного регулирования ЕС².

Определенные изменения во французской экономической философии произошли в конце 1980-х гг. и выразились в более лояльном отношении и в большей восприимчивости к неолиберальным идеям. Тем не менее, роль государства во Франции до сих пор считается одной из наиболее существенных среди промышленно развитых стран мира (см. таб. 1).

СУЩНОСТЬ ИНДИКАТИВНОГО МЕТОДА

Вместо построения обычной иерархической системы «сверху вниз» утверждалось планирование «снизу», базируемое на принципах консуль-

тирования и согласования и включающее участие на равноправных началах представителей различных «групповых интересов»: госслужащих, предпринимателей, профсоюзов, союзов потребителей и др. План рождается в результате множества итераций, и в консенсусе заинтересованы все участники. Плановые показатели не являются обязательными (директивными), а выступают как экономические индикаторы-носители информации об ожидаемой экономической конъюнктуре.

При этом определяющую роль играет не столько собственно индикативный план, в котором фиксируются общие черты желаемого экономического и социального развития, сколько сам процесс, процедура его составления.

Ключевые разделы плана касаются экономического роста, инвестиций, финансовых потоков, сбалансированности экономики, инфляции и конкуренции. В большинстве случаев стратегические задачи выражаются в конкретных (количественно определенных) плановых заданиях, но последние носят второстепенный характер. Главное содержание плана составляет определение «актов государственного вмешательства», охватывающих:

а) основные задачи государства в области экономики на плановый период;

б) их детализацию применительно к инвестированию и перераспределению государственных доходов с указанием на источники финансирования капиталовложений и на соответствующие государственные мероприятия (предоставление бюджетных субвенций, госкредитование, льготное финансирование и т.д.).

Планы охватывают и хозяйственный механизм, призванный косвенно обеспечить достижение наиболее значимых экономических индикаторов.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА

Комитет по планированию выполняет организационно-управленческие функции и включает несколько десятков штатных сотрудников.

Собственно планированием занимается Комитет по модернизации, включающий совокупность экспертных комиссий, куда входят работники министерств и органов местной власти, представители промышленников (обычно главы крупных фирм) и профсоюзов, ученые и специалисты. Общая численность работающих в Коми-

¹Евграшин А.И. Из практики французского индикативного планирования // Российский экономический журнал. – 1998. – № 2. – с. 83-87.

²Дудкин В. Индикативное планирование: о сущности и методологическом инструментарии // Российский экономический журнал. – 1997. – № 4. – С. 106.

тете по модернизации представителей и специалистов достигает 5 тыс. человек¹.

Так, в процессе многоступенчатой согласовательной деятельности выявляются цели и приоритеты народнохозяйственного развития на перспективу, которые во многом преопределяют и политический курс Франции.

Фонд экономического и социального развития, финансируемый непосредственно из бюджета, обеспечивает финансирование программ, включенных в индикативный план, прежде всего

предоставление льготных кредитов. Председателем Фонда является министр финансов Франции, а в директорат входит председатель Комитета по планированию.

Индикативный план принимается и утверждается Парламентом Франции.

ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС И РЕГУЛЯТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ С УЧАСТИЕМ ГОСУДАРСТВА

Важную роль в развитии системы индикативного планирования играет высокая доля государственной собственности в экономике:

Таблица 1. Доля государственного сектора в экономике стран ЕС в 1990 г., % *

Страны	В численности занятых	В валовом внутреннем продукте	В капиталовложениях в основной капитал	В среднем по стране
Франция	17,6	19,5	34,9	24,0
Греция	10,0	19,0	40,6	23,2
Португалия	12,1	21,0	35,0	22,7
Италия	15,0	20,0	26,0	20,3
Ирландия	10,5	14,7	20,7	15,3
Испания	6,0	14,0	21,0	13,6
Великобритания	9,0	12,0	17,0	12,7
Германия	10,1	11,1	16,8	12,6
Дания	8,2	6,0	20,0	11,4
Бельгия	11,0	8,3	14,0	11,1
Голландия	6,3	11,0	7,0	8,1
Люксембург	5,0	3,5	4,0	4,2

* Данные приведены по статье: Евграшин А.И. Из практики французского индикативного планирования // Российский экономический журнал. – 1998. – № 2. – с. 83-87.

В перечне стран, расположенных в порядке убывания доли государственного сектора, после Франции подряд идут 5 стран, испытавших наиболее тяжелые последствия финансового кризиса 2008-2010 гг. – Греция, Португалия, Италия, Ирландия, Испания.

Из этого следует очевидный вывод – Франция, заняв первое место в ЕС по уровню занятости в госсекторе и в целом по оценке государственного вмешательства, не оказалась в числе

стран на грани дефолта именно благодаря своей системе управления.

Это, в свою очередь, позволяет сделать весьма серьезный вывод для российской модели государственного управления: не доля государственной собственности определяет успех страны в период роста, выживание и стабильность в период спада, а управленческая модель, основанная на сложных регулятивных принципах.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНДИКАТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Эффективность системы планирования можно оценивать по двум линиям. Во-первых, сравнивая плановые показатели с фактически достигнутыми. Во-вторых, осуществляя международные

¹ См. подробнее:

Cazes B. Indicative Planning in France // Journal of Comparative Economics. – 1990. – December;
Delorm R., Andre Ch. L'Etat et l'economie. – Paris: Ed. Senif, 1993;
Quinet E., Touzery L. La Muthé on necessity. La planification française. Paris: Economica, 1986;
Quinet E. Laplanification française. – Paris: PUF, 1990.

сопоставления (влияние на достижение более высоких темпов экономического роста и на более рациональное использование ресурсов, если в качестве базы сравнения выбирать схожие национальные экономики).

Франция занимала высокие позиции по динамике ВВП. Более сложная картина наблюдается в отношении совершенствования структуры экономики. В таких отраслях экономики, как электроника, химическая индустрия, средства связи, атомная промышленность, информатика, автомобилестроение, в т.ч. разработка и запуск космических аппаратов и технологий, в производстве передовых технологий Франция удерживается в числе мировых лидеров.

Уровень технологической вооруженности труда во Франции выше, чем в среднем в странах ЕС, но отстает от уровня США, Японии, Германии и Великобритании. Французские фирмы все с большим трудом могут конкурировать с американскими ТНК. Отрасли-производители передовых технологий сумели выжить за счет государственной поддержки, тогда как традиционные отрасли перерабатывающей промышленности во многих сегментах мирового рынка оттеснены зарубежными фирмами.

Активная роль государства в экономике Франции создает стране известные трудности в системе общеевропейской интеграции. Органы ЕС, с одной стороны, воспринимают некоторые черты французского опыта, а с другой, – оказывают давление на Францию, требуя ослабить государственное вмешательство в экономику ради либерализации, в частности, на энергетическом рынке.

Динамика эффективности планирования во Франции отражает динамику кейнсианских и неоллиберальных идей. Эффективность управления в стране достигла максимальных значений в 1950-х–60-х гг., после чего стала снижаться. Начиная с 7-го пятилетнего плана (1976-1981 гг.) фактические экономические показатели значительно отстают от плановых.

В условиях нарастающей международной конкуренции, нефтяных шоков Франция стала сдавать свои позиции. Мощное государственное вмешательство в экономику, прежде всего через

систему индикативного планирования, создало искусственную защиту отечественной промышленности от внутренней и внешней конкуренции,

«Франция не оказалась в числе стран на грани дефолта именно благодаря своей системе управления».

а с середины 1970-х гг. стало сдерживать позитивные структурные преобразования.

Довольно частые смены политического курса в 1980-х гг. также не способствовали укреплению плановых начал. Восьмой индикативный план не был принят парламентариями (на законодательном уровне рассматривались лишь контрольные цифры плана), левое правительство Франции разработало промежуточный двухлетний план; пришедшее же к власти правительство правого толка не сочло его обязательным для себя.

Причины того, что к концу 1990-х гг. индикативное планирование ослабило свои практические управленческие позиции, думается, связаны, с тем, что в условиях новейшего техноконструктивного прогресса экономические процессы становятся более комплексными, а микроэкономика усложняется настолько, что перестает быть столь «прозрачной» для централизованного управления.

Тем не менее, представляется необходимым изучать и развивать принцип согласования интересов и планов отдельных субъектов и планирования «снизу вверх» с последующей разработкой регулирующего воздействия государства, в котором воплощается общенациональная система геополитических интересов страны.